

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	María Elizabeth Quiceno Vidal y otras
INTERVINIENTE	Luz Dary Quintero Castaño
DEMANDADA	AFP Protección S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado 01 Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 001 2020 00056 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Sentencia Nro. 248 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Pensión de sobrevivientes 50% concedido a hijas y 50% disputa cónyuge y compañera
DECISIÓN	Confirma absolución del derecho reclamado por la interviniente al no acreditar requisitos para ello. En favor de esta se surte la consulta.

En la fecha, **doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al grado **jurisdiccional de consulta** a favor de la **interviniente excluyente**, señora **Luz Dary Quintero Castaño**, ordenado en sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **María Elizabeth Quiceno Vidal; Angee Yinedy, Sara Camila y Eimy Juliana Restrepo Quiceno**, contra la **AFP Protección S.A.**, al que fue integrada la señora **Luz Dary** en la calidad anotada. Radicado único nacional 05001 3105 **001 2020 00056** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración el proyecto,

estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº 29**, que se plasma a continuación:

Antecedentes

Piden las demandantes el reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes por parte de **Protección S.A.**, por el fallecimiento de su cónyuge y padre **Adrián de Jesús Restrepo Ríos**, a partir del **30 de junio de 2017**, con acrecimiento para los hijos por extinción del derecho de quienes arriban a mayoría de edad. Solicitan también intereses moratorios.

En sustento afirman que el 31 de julio de 1999 la señora Elizabeth contrajo matrimonio con **Adrian**, unión en la que procrearon tres hijas **Angee Yinedy, Sara Camila y Eimy Juliana**. Adrián falleció el 30 de julio de 2017, fecha para la que acreditaba 50 semanas cotizadas en los últimos 3 años, y convivía de manera permanente con su cónyuge y sus hijas, dependiendo todas económicamente del causante, Angee mayor de edad, pero realizaba estudios y las dos restantes menores de edad. Todas estaban registradas como beneficiarias en la EPS SURA. El 03 de noviembre de 2017 radicaron reclamación ante Protección S.A., entidad que el 24 de mayo de 2018 otorgó el derecho en un 50% a las tres hijas, con el correspondiente retroactivo, dejándose en reserva el 50% por presentarse conflicto entre cónyuge y compañera permanente.

Enterada del auto de admisión la **AFP Protección S.A.** allegó contestación aceptando el deceso del afiliado, la reclamación de la pensión por las demandantes, el otorgamiento a las descendientes,

cancelándose el retroactivo solo a las dos menores porque Angiee no acreditó estudios. Frente a la convivencia de Elizabeth y Adrián, en investigación adelantada por la AFP no quedó clara porque al parecer este vivía solo en el barrio Santa Cruz, sitio diferente a los domicilios de Elizabeth y Luz Dary, evidenciándose periodos de separación, y la cónyuge aceptó la existencia de una relación sentimental con Luz Dary, por lo que se dejó en reserva el 50%. Enfrentó las **pretensiones** y propuso las **excepciones** tendientes a enervarlas.

La señora **Luz Dary Quintero Castaño**, fue integrada como **interviniente excluyente**, en auto del 17 de febrero de 2020. Presentó demanda argumentando que Adrián falleció el 30 de julio de 2017, fecha para la que se encontraba afiliado a Protección, dejó causado derecho a la pensión, tuvo convivencia con aquel desde febrero de 2012 hasta la fecha del deceso, siempre se mostraron como un matrimonio a pesar de no serlo, compartiendo techo, lecho y mesa, estando su último domicilio ubicado en la Calle 63 BB Nro. 105-99 en Medellín. Desconoce si tenía vigente el vínculo matrimonial con María Elizabeth y con sustento en ello pide se le declare beneficiaria del derecho a pensión de sobreviviente, bien en forma exclusiva o compartida con la cónyuge.

Enterada de esta actuación la **María Elizabeth** allegó replica por conducto de apoderada, afirmando que nunca se separó de su cónyuge, aunque este por días iba a un apartamento que tenía en la Calle 108 Nro. 82-34 de Medellín. No tiene conocimiento de la existencia de la interviniente.

AFP Protección S.A., sobre la demanda de intervención dice no constarle o no ser cierta la convivencia del occiso con la señora Luz Dary, pues en investigación interna se estableció que para la fecha del óbito este vivía solo en el barrio Santa Cruz, residencia diferente a la de la señora Quintero.

A las hijas menores se les designó curadora, quien intervino activamente en la defensa de sus derechos, sin que sea necesario referir tal actuación al no ser materia de estudio.

La primera instancia concluyó con sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito el 17 de agosto del año en curso, cuya parte resolutive dispuso:

PRIMERO: DECLARAR que MARÍA ELIZABETH QUICENO VIDAL, con CC 43.267.208, tiene derecho a que PROTECCIÓN S.A., con NIT 800138188-1 y representada legalmente por JUAN DAVID CORREA SOLORZANO, le reconozca y pague la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su cónyuge ADRIÁN DE JESÚS RESTREPO RÍOS quien en vida se identificó con la CC 71.767.715, en un 50% y desde el 30 de julio de 2017.

SEGUNDO: CONDENAR a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar a MARÍA ELIZABETH QUICENO VIDAL la suma de TREINTA Y SIETE MILLONES CIENTO CUATRO MIL QUINIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$37.104.532) por concepto de retroactivo pensional causado desde el 30 de julio de 2017 al 31 de julio de 2023, además de las mesadas pensionales que se causen desde ésta última fecha, conforme a un salario MMLV y hasta la inclusión de la prestación en nómina todas debidamente indexadas, previo el descuento por concepto de salud, conforme se señaló en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: ABSOLVER a PROTECCIÓN S.A. de las pretensiones incoadas en su contra por parte de la señora LUZ DARY QUINTERO CASTAÑO CC 1.020.412.502, quien no acreditó la calidad de compañera del causante al momento de la muerte.

CUARTO: Se DECLARA que la joven ANGEE YINED RESTREPO QUICENO, identificada con cédula de ciudadanía 1.214.744.256 es beneficiaria de la sustitución pensional causada por el fallecimiento de su padre el señor ADRIÁN DE JESÚS RESTREPO RÍOS, en un 16.66%, según lo visto en la parte motiva de la providencia.

QUINTO: Se CONDENA a PROTECCIÓN S.A., a pagar a ANGEE YINED RESTREPO QUICENO, la suma de OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL SETECIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS (\$852.734) debidamente indexada, por concepto de retroactivo de la pensión causada entre el 30/07/2017 y el 31/12/2017, incluida la mesada adicional de diciembre, de conformidad con la parte motiva de este proveído.

SEXTO: Se DECLARA que las jóvenes SARA CAMILA y EIMY JULIANA RESTREPO QUICENO, identificadas con con TI número 1.033.176.152 y 1.033.179.329 respectivamente, tienen derecho al acrecimiento pensional de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su padre el señor ADRIÁN DE JESÚS RESTREPO RÍOS, en un 8.33%, entre el 1 de enero y el 31 de julio de 2018 según lo visto en la parte motiva de la providencia.

SÉPTIMO: Se CONDENA a PROTECCIÓN S.A., a pagar a SARA CAMILA y EIMY JULIANA RESTREPO QUICENO, la suma de QUINIENTOS DOCE MIL OCHENTA Y TRES PESOS (\$512.083) a favor de cada una, debidamente indexada, de conformidad con la parte motiva de este proveído.

OCTAVO: DECLARAR impróspera la excepción de PRESCRIPCIÓN, y de oficio próspera la excepción de INEXISTENCIA DE INTERESES MORATORIOS las demás implícitamente resueltas de conformidad con lo expresado en la parte motiva de la providencia.

NOVENO: CONDENAR en costas a cargo de LUZ DARY QUINTERO CASTAÑO a favor de PROTECCIÓN S.A. y MARÍA ELIZABETH QUICENO VIDAL, se señalan agencias en derecho la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$1.160.000) en un 50% para cada una.

DÉCIMO: ORDENAR que la presente decisión sea remitida en consulta a favor de la interviniente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

Para negar el derecho a la señora **Luz Dary Quintero Castaño**, en calidad de interviniente, que es lo que interesa para la decisión a proferir, la falladora hizo alusión a la norma a aplicar, Ley 100 de 1993 con las modificaciones de la Ley 797 de 2003; al precedente jurisprudencial constitucional y especializado, y aunque acoge la regla de no exigencia de cinco años de convivencia para el afiliado, al analizar los medios probatorios evidenció serías contradicciones entre los dichos de la interviniente y de las testigos ofrecidas, pues aunque afirman enfática e insistentemente cinco años de convivencia con **Adrián de Jesús Restrepo Ríos**, no se suministran dato concreto de

inicio y finalización de la cohabitación, ni se explica de manera satisfactoria la razón por la cual, si se daba la misma en el apartamento de Luz Dary, la muerte ocurrió en lugar distinto y sin comunicación entre la pareja desde el día anterior, dando entonces razón a las conclusiones de la investigación administrativa, en la que se obtuvo la versión de las consanguíneas del señor Restrepo Ríos quienes explicaron que luego de la separación de este de su cónyuge María Elizabeth Quiceno Vidal, vivió **siempre** solo en varios barrios de la ciudad de Medellín.

Al no recurrirse este aspecto se conoce en el grado especial de **consulta**, correspondiendo a esta instancia definir si la señora **Quintero Castaño**, en calidad de **compañera permanente**, logra desvirtuar las conclusiones de la investigación realizada por Protección S.A., al presentarse disputa en el derecho pensional entre esta y la cónyuge del afiliado fallecido, señor Adrián **de Jesús Restrepo Ríos**, hecho ocurrido el **30 de julio de 2017**.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones:

Pues bien, tal como lo determinó la falladora de primer grado, por la fecha del deceso, se deben observar para definir el asunto los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003 modificatorios del 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, sin que exista duda de la causación de la prestación al haberse otorgado en un 50% a las hijas del causante, en porcentaje del 16% para cada una, tal como consta en comunicaciones del 24 de mayo de 2018, allegadas con los anexos del escrito de contestación

por Protección S.A., quedando el 50% restante en reserva por presentarse disputa entre cónyuge y compañera permanente.

El debate queda circunscrito entonces a verificar el requisito de **convivencia vigente a la fecha del deceso del afiliado**, por aducir la señora Luz Dary la condición de compañera permanente, siendo este el **elemento material** que da derecho a la prestación, sin límite temporal en caso de afiliado, como se explica por la jurisprudencia especializada a partir del año 2020, dando la alta Corporación prevalencia al concepto de familia en los términos del artículo 42 de la Carta Superior, para concluir con base en un nuevo análisis del texto normativo (art. 47 Ley 100 modificado por el 13 Ley 797 de 2003) que es diferente la situación del afiliado a la del pensionado, ver entre otras sentencias SL5270-2021, SL2706-2023, SL2786-2023.

Precisándose por la Sala de Casación Laboral frente a la convivencia, que esta tiene lugar cuando entre las personas en relación, existió un «[...] *vínculo dinámico y actuante de solidaridad y acompañamiento espiritual y económico*» (CSJ SL, 10 mayo 2005, radicación 24445), sustentado en «[...] *lazos afectivos, morales, de socorro y ayuda mutua*» (sentencia SL1576-2019), y frente al contenido material de la misma en la SL1576-2019, se ilustra que «[...] *la legislación y la jurisprudencia acogen el criterio material de convivencia efectiva como elemento fundamental para determinar quienes tienen la calidad de beneficiarios*», basada en la demostración de «[...] *muestras reales y efectivas de la continuación de la vida común*», siendo la demostración de este requisito, esencial para acreditar la condición de beneficiario(a) de la prestación por muerte, exigiéndose para ello un mínimo probatorio, explicado en providencia SL4050 de 2019, en los siguientes términos:

Por mínimo probatorio se entiende el nivel de convencimiento judicial, derivado de la valoración del conjunto de pruebas, que sirve para acreditar un hecho y tenerlo por cierto en un proceso judicial, para tomar una decisión respecto de las pretensiones o de las excepciones debatidas en el trámite jurisdiccional. Así pues, en el ejercicio de la función judicial, el juez formará su convencimiento al punto de encontrar demostrado el hecho en función de la disposición jurídica de la cual se derivarán los efectos, a partir de los postulados que informan el derecho a la prueba -artículo 29 de la Constitución Nacional- y conforme con la regla de juicio establecida, en el caso del procedimiento laboral, por el artículo 61 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así pues, el estándar o mínimo estará determinado por el régimen normativo que sea aplicable a la situación jurídica que sirve de base a la controversia judicial.

En casos como este, la situación jurídica consistente en la causación de una pensión de sobrevivientes, está regida por las disposiciones positivas que constituyen el Sistema de Seguridad Social en Pensiones, cuya dinámica normativa es el de la causación objetiva, es decir, que el reconocimiento de las prestaciones está condicionado al cumplimiento de los requisitos exigidos para cada prestación. Es así como la pensión de sobrevivientes sólo será reconocida en la medida en que el pretendiente beneficiario demuestre el cumplimiento cabal de las exigencias normativas para tal efecto.

Así las cosas, en asuntos relacionados con la solicitud del reconocimiento de prestaciones propias del Sistema de Seguridad Social en Pensiones, como es el caso, se requerirá la observancia de un estándar probatorio de prueba necesaria.

Esto, traído al caso en examen, implica que, para obtener el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, el demandante deberá demostrar el cumplimiento del requisito de convivencia exigido por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, como regla de carga probatoria, y el juez concederá la pretensión cuando encuentre acreditada la satisfacción de dicho requisito sin que haya lugar a dudas razonables, como regla de juicio al amparo de lo dispuesto por el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Corolario de lo anterior, si el demandante no asume la carga que le fija el estándar, o el juez tiene dudas razonables, la consecuencia procesal será la negación de la pretensión, en tanto el requisito exigido para su procedencia no se demostró.

Así las cosas, para la prosperidad de su pretensión, era carga de la interviniente excluyente, **desvirtuar con medios de convicción idóneos**, las conclusiones a las que arribó la firma **Alianza – Analistas de Siniestros e Investigaciones**, en investigación realizada para la AFP Protección S.A., en la que quedaron reseñados los dichos de:

Bibiana María Restrepo Ríos, *...hermana menor del afiliado, nos comenta que Adrián se separó de su esposa e hijas y se fue a vivir solo en varios barrios de Medellín, finalmente estaba en Santa Cruz, que fue donde se suicidó, dice que él traba trabajando en el Colegio la Salle de Envigado y en Cedeapro, además que durante todo este proceso de separación y ausencia, siempre estuvo muy pendiente de sus tres hijas a las cuales le ayudaba económicamente con \$350.000 mil pesos mensuales, para alimentación y servicios públicos; **informa que su hermano tenía una relación de noviazgo con otra mujer, pero no hubo convivencia ni hijos, entre ellos.***

Sandra Milena Restrepo Ríos, *...manifiesta que su hermano Adrián desde enero de 2013, se fue de su casa a vivir solo, luego regresa unos meses y vuelve a irse de manera definitiva, al momento de morir estaba viviendo en un apartamento en el barrio Santa Cruz; informa que Adrián era docente en la Salle de Envigado y en Cedeapro, de este sueldo él le pasaba a sus hijas \$380.000 mil pesos mensuales; **termina contando que ella sabía del noviazgo de él con la señora Luz Dary, pero no hubo una convivencia como tal entre ellos, y tampoco tuvieron hijos.***

Luis Alfonso Restrepo Lotero, tío del fallecido, dice que desde 2013 la comunicación con este fue mínima, *tanto así que no sabía con quien estaba viviendo cuando murió, sabía que tenía 3 hijas con Elizabeth, pero no sabe si llegó a tener más hijos y menos si estaba con otra mujer aparte de su esposa o no.*

Doris Magnolia Simbaqueba, reside en la Calle 63BB #105-99 apartamento 9801 torre 8 Cantares 2 sector Nuevo Occidente de la ciudad de Medellín, vecina de la pareja, nos indica que efectivamente el afiliado y la solicitante vivían bajo el mismo techo hace 5 años, tiempo que llevaba de conocerlo, sabe que trabajaba como maestro en el Colegio La Salle de Envigado y los sábados en otro; informa que Luz Dary no trabajaba y que era sostenida por el fallecido, no tiene conocimiento de la familia anterior de Adrián pero cree que si tiene hijos.

Alba Nury Martínez Usme, reside en la calle 63BB #105-99 apartamento 9803 torre 8, Cantares 2 sector Nuevo Occidente de la ciudad de Medellín, informa que su vecina desde hace 5 años vivía con el señor Adrián bajo el mismo techo y sin ninguna interrupción, como ella no laboraba, él era el que la sostenía económicamente, y a sus dos hijos; sabe por lo que le ha contado su vecina, que el afiliado tenía otro grupo familiar y tres hijos de los cuales se había separado al

momento que se vino a vivir con Luz Dary. Menciona que él se desempeñaba como maestro en varios colegios.

María Margarita Montoya Mira, reside en la torre 7 de Cantares 2 sector Nuevo Occidente de la ciudad de Medellín, *la señora margarita nos comenta que no conoce muy bien a la pareja, pero que hay una amiga que es vecina de la solicitante, y le comentó que el señor Adrián si vivió con Luz Dary por 3 años en la casa de ella, pero que se habían dejado casi un mes antes del día en que él se suicidó; dice que lo conocía bien ya que él fue maestro de ella en el colegio de San Cristóbal, y también de Luz Dary. Agrega que, durante los 3 años de convivencia, él era el que sostenía económicamente el hogar.*

De compañeros de trabajo solo se logró entrevistar a la recepcionista del colegio donde laboraba, manifestando no constarle nada sobre la vida personal de este, salvo la existencia de tres hijas que no conoció.

De los empleadores se obtuvo información de la señora **Geraldin Rincón Velásquez**, tesorera del Colegio la Salle de Envigado, quien explicó que el señor Adrián estuvo vinculado a esa institución desde el 25 de enero de 2013 hasta el 30 de julio de 2017, mediante contratos a término fijo anual, desempeñándose como docente en la materia de ciencias naturales. Tenía como beneficiarios registrados en el EPS a su esposa **María Elizabeth Quiceno Vidal** y a sus tres hijas. Aparte de ella se presentó a reclamar prestaciones sociales la señora Luz Dary Quintero Castaño, manifestando ser su compañera permanente durante los últimos cinco años.

En la Corporación Educativa Ser y Hacer, ubicada en el barrio San Javier de Medellín, se habló con **Martha Lisbeth López**, del área de recursos humanos, informó que el señor Adrián laboró allí desde el año 2013 hasta la fecha de su muerte, bajo un contrato laboral por horas, sin que se haya entregado la liquidación de prestaciones a ninguna de las reclamantes, esposa y compañera permanente. *La señora Martha también nos comentó, que ella tenía conocimiento de que su compañero de trabajo era casado, ya que ellos se conocían desde hace más de 6 años cuando ambos trabajaron en Cedepro, luego la razón social cambió y hoy en día es Ser y Hacer, pero dice que se enteró de la separación de su pareja, y que desde que él se fue definitivamente de su casa, estuvo viviendo en una pensión, no sabe donde está ubicada, ya que nunca lo visitó, pero asegura que Adrián tenía una relación de noviazgo con la señora Luz Dary Quintero,*

más no fue su compañero permanente, tampoco hubo ningún hijo de los dos.

En el curso del proceso se recibieron declaraciones a las señoras: **Doris Magnolia Simbaqueba Barrios**, quien ratificó su dirección de residencia, Robledo La Aurora. Calle 63 BB Nro. 105-99 interior 9801 torre 8. Cantares 2. Conoce a Luz Dary desde el 16 de diciembre de 2011 que les entregaron los apartamentos en esa unidad, en la que son vecinas en el mismo pasillo, ella en el 9805 y la deponente en el 9801. **Luz Dary llegó con el esposo Germán y sus dos hijos, Sara y Juan Pablo**, de unos 4 y 5 años de edad. Al poco tiempo se separó porque Germán la golpeaba y los vecinos tenían que intervenir para sacarlo de la casa, al poco tiempo se fue, unos 6 u 8 meses y no volvieron a restablecer la vida en común. A **Adrián de Jesús** lo conoció como a mediados de 2012 cuando empezó a ir a la casa de Luz Dary, al principio relativamente poco, pero **puedo dar fe que convivio con ella, lo veía en chancas, pantaloneta, salir con los niños**, al principio era intermitente pero luego se mudó a vivir con ella, **como al año de estar saliendo juntos**. Adrián era casado, no sabe con quién, lo vio pocas veces con la hija menor y la del medio, poco sabe de él. Es enfática la deponente en que la convivencia entre Luz Dary y Adrián se dio en el apartamento de aquella, lo vio muchos años allá, no concreta cuantos porque perdió la noción del tiempo. Se enteró el día que se suicidó, hasta días antes estuvo con Luz Dary, pero andaban en busca de una casa más amplia para irse a vivir, eso se lo comentó Luz Dary. No sabe quien sufragó los gastos del sepelio ni estuvo en él.

Regina de Jesús Mazo Uribe, afirma vivir desde hace 09 años en Nuevo Occidente, Cantares Dos. No sabe la dirección. Al interrogársele

sobre el conocimiento del motivo de la declaración dice que **la señora Luz Dary convivió con Adrián cinco años en Cantares 2 Torre 8, numero de apartamento no recuerda.** A Luz Dary la distingue desde 2003 en Robledo las Margaritas, cuando la conoció se estaba divorciando de su esposo Germán con quien procreó dos hijos, Sara y no recuerda nombre del otro. Se presentó una avalancha en el barrio, fueron reubicadas y se reencontraron en Cantares 2, allí en una ocasión Germán la agredió porque era muy celoso, **y ahí se dejaron, después de la separación Luz Dary estuvo sola como dos años,** le alquiló el apartamento a la declarante por un año, luego regresó y estuvo otro año sola y después empezó a vivir con Adrián. No recuerda la fecha en que conoció a Adrián, este era docente y tenía tres hijos, muchas veces lo vio llegar al parqueadero y entrar a la torre, con él solo el saludo. **Al indagársele sobre el conocimiento directo de la convivencia de Adrián y Luz Dary o si lo sabe porque esta se lo contó,** replicó: *Para mi Adrián era una gran persona, me caía bien, y era bien con Luz Dary.* Y después de requerírsele para responder lo indagado, expuso: *pues las veces que yo los vi se veían pues como una pareja normal.* **Aunque es insistente en una convivencia de cinco años,** no precisa fechas, por el contrario, incurre en constantes imprecisiones, no sabe donde murió Adrián, tampoco la fecha, ni quien asumió los gastos de entierro, ni a quien le cancelaron las prestaciones. **Al interrogársele por el apoderado de la señora Luz Dary,** aduce no recordar cuanto duró la convivencia de Adrián y Luz Day, y frente a requerimiento del apoderado de Protección S.A., para precisar fechas, **pues si Germán vivió con Luz Dary** hasta el nacimiento del nieto de la testigo, que para la fecha de la audiencia tiene 11 años, la ubicación temporal sería 2012, si se separó en ese año y estuvo dos años sola, se llegaría a 2014, y si la muerte de Adrián

ocurrió el 30 de julio de 2017, no Darian los cinco años, **frente a lo que contesto: Luz Dary convivio cinco años con Adrián**, porque en 2014 ella charlaba con él y luego se lo llevó a vivir a la casa en el 2014, no recuerda fecha, puntualizando, **después del nacimiento de mi nieto no recuerdo cuanto tiempo pasa para que se vaya a vivir con Adrián.**

En diligencia de interrogatorio la señora **Luz Dary** dice que para el momento de la muerte de Adrián residían en la Calle 63BB Nro. 105 – 99. **Adrián falleció** en Barrio Santa Cruz, en una vivienda que alquilaron para tener mayor espacio en el trabajo de él como docente y para los niños. **La idea era conseguir la casa y pasarnos juntos.** El falleció en una casa desocupada, no la habían habitado, asevera que la convivencia con Adrián la inició en febrero de 2012, se lo presentaron el día del cumpleaños de él, **27 de febrero de 2012**, e inmediatamente se fueron a vivir. Él no lo comunicaba la unión en su círculo laboral por ser La Salle un Colegio católico que no permite personas separadas o con uniones libres. **La última vez que lo vio con vida fue el 29 de julio.**

Del análisis conjunto de los medios de convicción, bajo los parámetros de la sana critica establecidos por el artículo 61 del C. P. T y de la S.S., se tiene que la interviniente no demostró el elemento material de convivencia con el fallecido **Adrián de Jesús Restrepo Ríos, para la fecha del deceso de este, 30 de julio de 2017**, y aunque todo parece indicar que tenían **una relación de noviazgo, y planes de cohabitación**, ello no aconteció, pues lo que se evidencia es que para tal calenda el señor **Restrepo Ríos**, moraba solo en un inmueble en el Barrio Santa Cruz, lugar distante del de residencia de la hoy

reclamante Calle 63BB Nro. 105 – 99, **Cantares dos Nuevo Occidente**, no advirtiéndose entonces la convivencia real y afectiva que entrañe una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, camino hacia un bien común, **lo que excluye** los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida, **por lo que se impone la confirmación de la providencia revisada en el punto objeto de consulta**, sin que haya lugar a análisis adicional, toda vez que no se manifestó reparo frente a los términos de concesión del derecho pensional en disputa a las demandantes principales.

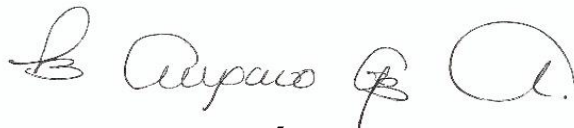
En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario laboral promovido por **María Elizabeth Quiceno Vidal; Angee Yinedy, Sara Camila y Eimy Juliana Restrepo Quiceno**, contra la **AFP Protección S.A.**, al que se vinculó como **interviniente excluyente** a la señora **Luz Dary Quintero Castaño**, en cuanto se negó el derecho pensional por esta reclamado. Quedando incólume lo decido frente a las demandantes principales.

En esta instancia **no hay lugar a condena en costas**.

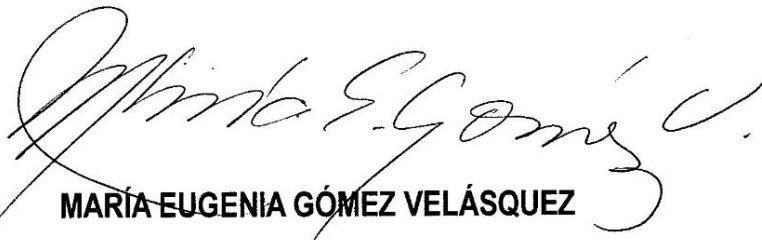
Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijara por **secretaría por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto

por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Las magistradas (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE